



WG Europese en Algemene Bepalingen

VERSLAG

6 OKTOBER 2021

CONVENOR	Joelle Delvaux (AAD&A) & Kevin Verbelen (Agoria)
NOTULIST	Joelle Delvaux (AAD&A) & Kevin Verbelen (Agoria)
AANWEZIG	<p>Amy De Roye - AAD&A Bart Engels - AAD&A Brigitte Vandebussche - AAD&A Celine Pouleyn - AAD&A Erika Verbelen - AAD&A Florence Coulon - AAD&A Gert Verboven - AAD&A Hans Van der Biest - AAD&A Hein Forcé - AAD&A Jessie Goessens - AAD&A Kathleen Van Craenenbroeck - AAD&A Klaas Paridaens - AAD&A Kristof Vranckaert - AAD&A Kurt Samaey - AAD&A Marie-Claire Behets Wydemans - AAD&A Michel Lequeu - AAD&A Nathalie Sterckmans - AAD&A Olivier Van Der Biest - AAD&A Rebecca David - AAD&A Rudi Lodewijks - AAD&A Thierry Piraux - AAD&A Werner Rens - AAD&A Abram Op de Beeck - Essenscia Bart Keersmaekers - SVBZ Caroline Gubbi - FORWARD Belgium Charlotte De Decker - Agoria Daan De Vlieger - Vinum & Spiritus Diederik Bogaerts - ICC Belgium Dimitri Sérafimoff - Forward belgium Erwin De Vos - Unizo Filip Ackermans - Essencia Filip Audenaert - Agoria Ingrid Butoyi - Essenscia Jan Van Wesemael - Alfaport Voka Jean Baeten - VBO-FEB Jeroen Deflo - Agoria Jessy van Aert - Essenscia Johan Van Staey - CRSNP+E1:F28 Kristin van Kesteren-Stefan - Havenbedrijf Antwerpen Marc Staal - Voka - KVK Limburg Michael Van Giel - CRNSp Intris Nancy Smout - ABAS Olivier Schoenmaeckers - FORWARD Belgium Paul Van Den Bulck - ACB Philippe Heeren - ICC Belgium Sam Quintelier - Brussels Airport Company Stijn Op de Beeck - ACB Sylvie Groeninck - Fedustria Tom De Ridder - Agoria Veerle Gijsemans - ACB</p>

Agendapunt 1: Jaarverslag Dienst Tarief

Aan de hand van een PowerPointpresentatiegeeft de dienst Tarief toelichting bij het jaarverslag. Daarbij wordt toelichting gegeven bij de activiteiten van alle subdivisies van de dienst **(ppt volgt)**.

Agendapunt 2: PLDA-rapportage

Verwijzing wordt gemaakt naar de eerdere verslagen van deze werkgroep als achtergrond bij deze discussie. Na bespreking in deze werkgroep en binnen de stuurgroep van het Nationaal Forum werd door de privésector een dataset overgemaakt aan de AAD&A met oog op inclusie van al die gegevens in de AEO-rapportage. Ook het punt over rapporten voor niet-AEO-vergunde bedrijven diende verder uitgeklaard te worden.

AAD&A stelt dat het de PLDA-rapportage zal blijven voorzien voor AEO-bedrijven en ook voor een aantal niet AEO-bedrijven. Echter, men zoekt nog uit wat haalbaar is. Mogelijk wordt gekeken naar het volume PLDA-input van bedrijven om te bepalen welke bedrijven op een dergelijk rapport kunnen blijven rekenen.

AAD&A laat ook weten dat het bijna integraal de voorgestelde dataset van de privésector zal opnemen in de rapportage, maar stelt dat, omwille van GDPR, er bepaalde zaken niet kunnen worden meegegeeld. Ook bestaat het issue dat bepaalde informatie, zoals de statistische gegevens voor de berekening van de BTW en de tarieven, tegen de AAD&A in lopende procedures zou kunnen worden gebruikt. Bijgevolg worden deze gegevens niet gedeeld.

Privésector duidt op het belang van de statistische gegevens en zal voorstel formuleren waarbij een disclaimer kan worden toegevoegd aan de rapporten waarbij duidelijk wordt gemaakt dat deze rapporten geen geldig bewijs vormen in geschillen met de AAD&A. Op die manier zal aan de juridische dienst van de AAD&A gevraagd worden de statistische gegevens toch op te nemen in de PLDA-rapportage.

Privésector merkt ook op dat door introductie van nieuwe virtuele omgevingen bepaalde informatie niet langer beschikbaar is (zie IDMS, H7-aangiftes). AAD&A bevestigt dit probleem, maar stelt dat dit in 2023 zou moeten worden opgelost door volledige overstap naar de nieuwe omgeving.

De gegevensset kan je [hier](#) terugvinden.

ACTIEPUNT	VERANTWOORDELIJKE	DEADLINE
Disclaimer PLDA-Rapportage mbt statistische gegevens	Werner Rens	ASAP

Agendapunt 3 : Onderwaardering van goederen

Privésector merkt op dat er grotere aandacht gaat naar de onderwaardering van goederen. Er zijn meer dossiers geopend en privésector vraagt informatie over waar de juiste informatie terug te vinden om zelf meer compliant te kunnen zijn. De website van de Europese Unie (i.e. Access2Markets) werkt met gemiddelde prijzen van het jaar X-1. Om die reden is in Nederland beslist dat Access2Markets geen beginsel van bewijs vormt, maar in België is daar vooralsnog geen uitspraak in die zin gedaan. Importeurs ervaren dat goederen worden geblokkeerd en borgen betaald moeten worden. Het gevolg is een mogelijke verschuiving van de trafiek.

AAD&A verduidelijkt dat gemiddelde statistische waardes geen beginsel van bewijs vormen. De AAD&A werkt met een aantal cumulatieve risicocriteria en één daarvan is een Europese databank met drempelwaarden (Fair Price List – FPL). Die is echter niet toegankelijk voor de privésector. Andere lidstaten zouden dezelfde werkwijze moeten volgen (dus ook Nederland). AAD&A gelooft ook niet in verlegging van trafiek aangezien methodes van de douaneautoriteiten op elkaar zijn afgestemd. Een actie van OLAF leidde tot een verzameling van informatie op het niveau van alle lidstaten en daardoor is risicobeheersing aanzienlijk verbeterd. Als er verlegging is, zou dit maar van korte duur zijn aangezien die verlegging gelinkt zou zijn aan frauduleuze praktijken.

Privésector zoekt toch naar een soort van compliance tool dat zou helpen beter zicht te hebben op gemiddelde prijzen zodat zij nu niet met de regelmatige blokkering van goederen worden geconfronteerd. Het zou ook bijdragen misbruik in te dammen (zowel aan de kant van de privé als aan de kant van de overheden).

Agendapunt 4 : Single Window

Eerste deel van het European (Customs) Single Window voor douane is "Government2Government". Pas in een tweede fase zal de "Business2Government" worden uitgewerkt en uitgerold. Om vooruitgang in de ontwikkeling te boeken, is er nood aan bedrijven die input willen leveren. Twee werkgroepen worden opgericht en communicatie zal hierrond nog verspreid worden. De deadlines van het ESW zijn 2023, 2024 en 2025. Er staat dus veel werk in het verschiet.

Doel is dan tegen 2029/2030 de verschillende nationale systemen aan elkaar te linken.

Op korte termijn dient er nagekeken te worden wie betrokken wordt bij de ontwikkeling van het ECSW. Hier wordt gedacht aan expediteurs, rederijen en transportbedrijven.

Het ECSW dient onderscheiden te worden van het Europese Maritieme Single Window (EMSW), een project dat niet door DG TAXUD, maar door DG MOVE geleid wordt. Ook hier is het van belang niet enkel afstemming en coördinatie te hebben tussen de lidstaten, maar zeker ook binnen de Europese Commissie zelf.

ACTIEPUNT	VERANTWOORDELIJKE	DEADLINE
Rondsturen bevraging EU Customs Single Window	Bart	7/10/2021

Agendapunt 5 :Internationale handel

AAD&A geeft een stand van zaken wat betreft de Pan-Euromediterrane Conventie (PEM). Op 9 september 2021 heeft Noord-Macedonië de nieuwe PEM-regels ten uitvoer gelegd. Een groot deel van de andere partnerlanden zal snel volgen. Ook de nieuwe matrix zal in oktober 2021 gepubliceerd worden.

Zimbabwe heeft het REX-systeem ingevoerd. Officieel is dat vanaf 27 september 2021, maar als er nog EUR.1 met oorsprong is opgemaakt op basis van vergunning toegelaten exporteur in de periode 1 juli 2021 tot 27 september 2021, zal dit nog aanvaard worden.

Agendapunt 6 : Customs Expert Group

Tijdens de 26e vergadering van de CEG-SPE (Group of Customs Experts-Special Procedures) op 24 juni 2021 is het volgende besproken:

- PV: douanebehandeling van de verzending van merries naar het VK voor dekking en hun terugkeer naar de EU waar ze veulen. De Commissie stelt voor om deze merries onder de regeling van passieve veredeling te plaatsen en dit regeling bij hun wederinvoer in de EU aan te zuiveren door het verschil in waarde tussen de verzonden merrie en de "volle" merrie bij terugkeer uit VK te belasten. Lidstaten, waaronder België, twijfelen aan de realiteit en haalbaarheid van deze optie:
 - 1. Deze beweging is theoretisch of is zeldzaam geworden (de meeste merries (vooral van grote waarde) worden kunstmatig geïnsemineerd zonder "natuurlijke" dekking (het sperma van de Engelse hengsten wordt ingevoerd om de merries die in de EU blijven, te insemineren)
 - 2. De controle van deze PV is onmogelijk zonder een grondige veterinaire keuring: niets onderscheidt een gedekte merrie van een andere merrie. Geen enkele douanebeambte kan het controleren en zelfs een dierenarts kan dit een paar dagen na de dekking niet gemakkelijk zien. NL brengt ook deze moeilijkheid met zich mee.
 - 3. De berekening van de douaneschuld bij wederinvoer onder PV is zeer twijfelachtig: wat is de waarde van deze merrie? Want hoe kan de waarde ervan worden beoordeeld totdat het veulen is geboren en in perfecte gezondheid is? Deze parende merrie moet gedurende de 11 maanden van de paardenzwangerschap onder "douane toezicht" worden gehouden om een exacte berekening te hebben op basis van de werkelijke douanewaarde. Frankrijk voegt eraan toe dat de kosten van de fokkerij in GB geen betrekking hebben op de douanewaarde maar onderworpen zijn aan btw: hoe bereken je deze waarde in de praktijk onder PV? Dit moet door CEG -Waarde geanalyseerd worden. Kortom, België concludeert dat dit in theorie allemaal prima is, maar dat deze oplossing eventuele problemen niet oplost. De Commissie blijft volhouden dat de PV de juiste oplossing is (vragen over de waarde zijn niet relevant om de juiste toepasselijke SPE te bepalen) en dat we bijvoorbeeld de douaneschuld bij terugkomst kunnen innen en bij de geboorte van het veulen kunnen controleren of deze berekening klopt. Deze conclusie in de Europese Gids is echter slechts een optie die aan de lidstaten wordt aangeboden, maar niet vereist. Met dit in gedachten kan België deze mogelijke optie aanvaarden, maar zal de voorkeur geven aan andere oplossingen, zoals Zweden (tijdelijke invoer in VK en vrij verkeer met vrijstelling van terugkerende goederen voor de merrie met controle daarna) en NL. De Commissie bereidt een document op de omgekeerde beweging (in principe AV) en de verzending voor hetzelfde doel naar VK van niet-Uniepaarden (tijdelijke verzending en TI).
- AV: toepassing van artikel 177 DWU-DA: de voorbeelden van de toepassing van dit artikel worden na vaststelling door de CEG in de Gids opgenomen. Het beginsel blijft dat Uniegoederen nooit onder een SPE worden geplaatst, maar dat ze onder deze regeling worden gebruikt. Maar zodra deze goederen zijn geperfectioneerd en in de verwerkte producten zijn opgenomen, worden ze beschouwd als niet-Unieachtige verwerkte producten die zijn verkregen met niet-Uniegoederen die onder AV zijn geplaatst.
- Mogelijke wijziging van de DWU-DA om bestaande praktijken in het e-INF-computersysteem (sectie B) te formaliseren om de douaneschuld correct te berekenen tijdens opeenvolgende plaatsingen onder SPE tussen verschillende lidstaten zonder één grensoverschrijdende vergunning. Dit punt moet nog worden afgerond.
- Definitie van "secundaire verwerkte producten" en "gerelateerde producten" (Art 1 (9) CDU-IA) en artikel 76 CDU-DA: deze definitie zal worden verfijnd om de verwarring met betrekking tot bepaalde producten die verband houden met afval/schroot weg te nemen ("by products"): aangezien deze verwante producten altijd secundaire producten zijn (die zelf deel uitmaken van de verwerkte producten), is het niet nodig om ze expliciet te vermelden als inbegrepen in de verwerkte producten. De definitie in artikel 1, lid 9, CDU-DA is in dit opzicht duidelijk.
- Bunker van schepen - Verzoek om informatie en verduidelijking: na een discussie over dit onderwerp tijdens de vergadering van CEG-FOR (Invoer/Uitvoer) begrijpen de Commissie en de lidstaten artikel 269 DWU allemaal als volgt. Bij uitvoer bevestigen de douaneautoriteiten de levering of levering van goederen aan een schip, maar niet de fysieke uitgang van de goederen. Artikel 215 van het DWU is van toepassing op niet-Uniegoederen: wat betekent dat de bijzondere regeling wordt aangezuiverd door de fysieke uitgang van de goederen uit het douanegebied van de Unie. De Commissie wil verder vereenvoudigen door ervan uit te gaan dat het vertrek wordt geacht te hebben plaatsgevonden zodra de levering of bevoorrading van het schip is bevestigd, dwz dat het schip het douanegebied zal verlaten. Deze praktijk wordt in sommige lidstaten al toegepast. De Commissie zal het opnemen in de FOR-Gids. COM ging rond de tafel en constateerde dat de meerderheid van de lidstaten dit principe toepaste of er geen bezwaar tegen had.
 - Een lidstaat wees er terecht op dat deze verduidelijking noodzakelijk was vanwege de tekortkomingen of onnauwkeurigheden van het DWU. Het DWU nam inderdaad niet de expliciete bepalingen van het Europese Gemeenschappelijke Wetboek over, waarin werd bepaald dat het bunkeren van goederen de uitvoer van communautaire goederen en de wederuitvoer van niet-communautaire goederen was.
- Tijdelijke toelating van verpakkingen: op initiatief van België worden de artikelen van de DWU-DA (135, 137, 139 en 141) aangepast om de verpakkingen (herbruikbaar) onder de TI te plaatsen en weder te uitvoeren zonder enige andere handeling dan het overschrijden van de grens, zoals de containers.

Er is nog geen datum vastgesteld voor de volgende vergadering.

Agendapunt 7 : KIS-SIC

Gaat in productie vanaf november op my.minfin. Zeven pilootbedrijven zullen gecontacteerd worden.

Timing:

- November 2021: douane-entrepot,
- Januari 2022: ruimte tijdelijke opslag en toegelaten geadresseerde.

Agendapunt 8 : Oekraïne

De strategie van de Europese Commissie bestaat erin de uitbreiding van de 'Overeenkomst betreffende een gemeenschappelijke regeling inzake douanevervoer' te ondersteunen. Hieromtrent steunt ze het toetredingsproject van Oekraïne. Oekraïne is al enkele jaren bezig met de voorbereidingen en beschikt nu over een adequate nationale rechtsgrondslag. Sinds maart 2021 maakt zij gebruik van het NCTS in P4, maar alleen voor nationaal douanevervoer, d.w.z. van Oekraïne naar Oekraïne. 180 Oekraïense exploitanten zijn geregistreerd als gebruikers van het Oekraïense NCTS en drie borgen zijn geregistreerd in Oekraïne. Oekraïne heeft nog geen vergunning tot vereenvoudiging van het douanevervoer afgegeven en heeft nog niet alle douanekantoren voor douanevervoer op het NCTS aangesloten, hetgeen een voorwaarde is voor lidmaatschap.

In november 2021 zullen de premonitoringmissies van start gaan. Een tweede controlemissie zal rond maart 2022 plaatsvinden. Na deze bezoeken zal een verslag worden opgesteld met een aanbeveling om de akten van toetreding al dan niet neer te leggen.

Als deze aanbevelingen gunstig zijn, moet Oekraïne in mei 2022 zijn akten van toetreding tot de SAD-overeenkomst (vereenvoudiging van de formaliteiten in het goederenverkeer) en de CTC-overeenkomst (overeenkomst betreffende een gemeenschappelijke regeling inzake douanevervoer) neerleggen.

Indien bevestigd, zouden deze verdragen in Oekraïne op 1/7/2022 in werking kunnen treden. Oekraïne zou dan in het kader van NCTS P4 aan het NCTS deelnemen en vóór eind 2023 naar NCTS P5 moeten migreren. Benadrukt moet worden dat in dit stadium deze datum van 1/7/2022 toetredingen nog moet worden bevestigd. Ze zijn nog niet zeker. Onze IT-diensten zijn echter al bezig met de voorbereidingen voor de noodzakelijke wijzigingen in het NCTS.

Na deze toetreding is het waarschijnlijk dat het verkeer tussen Oekraïne en België dat thans onder dekking van TIR-carnets geschiedt, onder dekking van het NCTS zal geschieden.

Sommige bewegingen in het kader van het NCTS tussen de Poolse grens en België kunnen ook worden uitgebreid tot het gehele grondgebied van Oekraïne.

Agendapunt 9 : AOB

Special procedures

Actieve verdeling wordt aan een aantal voorwaarden onderworpen. Een aantal economische operatoren hebben nu bij de Europese Commissie aangegeven dat het verlenen van de vergunningen actieve verdeling dienen verstrengd te worden alsook de controle op de economische voorwaarden waarvoor de vergunninghouder de vergunning ontvangt. De Belgische privésector merkt op dat de Europese Commissie perfect op de hoogte is en alle informatie heeft om vergunningen toe te kennen en te evalueren. Er is nood aan een brede consultatie voordat men gevolg zou willen geven aan deze vraag van een handvol operatoren.

Cases douanewaarde - [Informative Belgian supplement to Commentary No 13 Guidance on Articles 128 and 136 UCC IA.pdf \(belgium.be\)](#).

Case 1:

Twee verkopen voor het binnenbrengen van de goederen in de EU:

Moeten wij hieruit besluiten dat een VK onderneming (B) als importeur de douanewaarde dient te bepalen aan de hand van zijn verkoopfactuur (hogere prijs tussen B en C) en niet aan de hand van zijn aankoopfactuur (lagere prijs tussen A en B) omdat in het laatste geval een verkoop tussen niet-EU entiteiten (A en B: beide vestigingsplaatsen buiten de EU) impliceert dat de goederen de EU- grens niet overschrijden (geen verkoop voor uitvoer naar de EU)?

Het feit dat in casus 1 de verkoop tussen B en C genomen wordt voor het bepalen van de transactiewaarde vloeit niet voort uit het feit dat A en B buiten de Unie gevestigd zijn, maar uit het feit dat bij de verkoop tussen B en C de goederen de Unie worden binnengebracht. De vestigingsplaats van de koper en verkoper bepaalt niet of er al dan niet sprake is van een verkoop voor uitvoer naar de Unie. Zie commentary nr 13 van het compendium of customs valuation: punt 2.1.3: *een land waar een verkoop heeft plaatsgevonden, niet van invloed op de interpretatie van het begrip "verkoop voor uitvoer naar het land van invoer"*.

Case 2:

Eén verkoop voor het binnenbrengen van de goederen in de EU

Wat als er slechts één verkoop tussen twee niet-EU entiteiten (A en B) plaatsvindt voordat de goederen België worden binnengebracht en de bestelorders tussen B en C reeds zijn geaccepteerd alvorens de goederen de EU worden binnengebracht; dient B, als importeur, dan de douanewaarde te bepalen aan de hand van de geaccepteerde bestelorder tussen B en C of dient B uit te gaan van een andere douanewaardemethode dan de transactiewaarde van de ingevoerde goederen?

Indien de bestelorders tussen B en C reeds zijn geaccepteerd alvorens de goederen de EU worden binnengebracht moet dit beschouwd worden als een overeengekomen verkoop: zie punt 2.1.10 van Commentary 13 van het Compendium: *Only when the future seller confirms (accepts) the purchase order a sale agreement is deemed to be concluded between the buyer and the seller*. In dit geval kan de geaccepteerde bestelorder dus gebruikt worden voor het bepalen van de transactiewaarde.

Cases 3 en 4:

Wat is de wettelijke basis om te besluiten dat in casus 3 de verkoop tussen EU entiteiten (B en C) niet kan dienen om de douanewaarde te bepalen terwijl dat in casus 4 (voor zover de goederen niet louter worden overgeslagen in een opslagruimte die buiten de EU is gevestigd) blijkbaar wel het geval is?

De verkoop tussen B en C in casus 3 is een verkoop die geen internationale goederenbeweging van een derde land naar de Europese Unie tot gevolg heeft. Men moet kijken bij welke verkoop binnen de commerciële keten de goederen de Unie worden binnengebracht. In dit geval is dit de verkoop tussen A en B. De verkoop tussen B en C vindt in de commerciële keten (maar niet chronologisch) plaats nadat de goederen de Unie reeds zijn binnengebracht en geldt bijgevolg niet als de verkoop die de goederen de Unie binnenbrengt, ookal is het de order van C bij B die de volledige commerciële keten in gang zet.

Ik verwijs hierbij naar voetnoot van commentaar 22.1 (WCO Customs Valuation Compendium): *Elke reeks verkopen zal een laatste verkoop omvatten die plaatsvindt in de handelsketen voorafgaand aan het binnenbrengen van de goederen in het land van invoer (de laatste verkoop) en een eerste (of eerdere) verkoop in de handelsketen. In een reeks verkopen is het gebruikelijk naar de verschillende verkopen te verwijzen als de laatste verkoop en de eerste (of eerdere) verkoop, ongeacht of deze termen al dan niet in overeenstemming zijn met de chronologische volgorde van de verkoopcontracten.*

Deze voetnoot verduidelijkt dat voor de interpretatie van art. 128IA UCC (de verkoop onmiddellijk voor het binnenbrengen van de goederen in dat douanegebied), men niet moet kijken naar de chronologische volgorde van de verkopen (de data van de verkopen), maar naar hun plaats in de handelsketen.

In casus 4 koopt B de goederen bij A en slaat deze op in een magazijn buiten de Unie in afwachting van eventuele orders die hij zal krijgen (al dan niet vanuit de Unie). Deze verkoop tussen A en B vindt plaats buiten de Unie, hoewel B binnen de Unie gevestigd is, aangezien er door deze verkoop geen goederen de Unie binnengebracht worden (er is met andere woorden geen verkoop voor uitvoer naar de EU). De verkoop tussen B en C is wel een verkoop voor uitvoer naar de Unie, aangezien deze verkoop de goederen de Unie binnenbrengt (deze verkoop brengt een internationale verplaatsing van goederen vanuit een derde land binnen de EU met zich mee: de voorwaarden van artikel 70 DWU zijn voldaan).

Een datum voor de volgende vergadering van de WG volgt.