



NATIONAAL FORUM: WG Algemene bepalingen

VERSLAG

9/03/2018

CONVENOR	Nathalie Delestienne (AAD&A) & Serge Gumienny (Nike)
NOTULIST	Catherine Severijns (Nike)
AANWEZIG	<p>Anne-Lise Ntahobaribikira, Finances Annemie Peeters, Havenbedrijf Antwerpen Brigitte Vandebussche, AAD&A (Dienst Tarief) Jack Nuijten, ICC (Loyens & Loeff) Christian Postman, Finances Diederik Bogaerts, ICC (KPMG) Dimitri Serafimoff, CEB (Portmade) Ellen Gielen, Voka – KvK Limburg (Graco) Hein Forcé, AAD&A Catherine Severijns, Nike Emilie Durant, Regio Brussel – Vergunningen Gert Verboven, Regio Hasselt Koen De Ceuster, Voka – KvK Limburg (SBDINC) Kurt Samaey, AAD&A Marc De Keer, Douanewetgeving Marc Staal, Voka – KvK Limburg (Scania) Nathalie Delestienne, Processen en Methodes Paul Peeters, VEA-CEB (Remant) Marie-Claire Behets-Wydemans, AAD&A Michaël Van Giel, CRNSP (Intris) Rudi Lodewijks, Regio Hasselt Serge Gumienny, Voka (Nike) Sophany Ramaen, Secretariaat Nationaal Forum Tim Verdijck, ICC (PwC) Valérie Lesceu, Operations Centraal Bertrand Van Maele, VGS (Deloitte) Zouhair Khabbaoui, AGDA</p>
VERONTSCHULDIGD	<p>Abram Op de Beeck, Essenscia (BASF) Anne-Sophie Dandois, Regio Brussel Antonia Block, Comeos Bert Gevers, ICC (Loyens & Loeff) Bob Hardies, VEA-CEB (Steinweg) Filip Audenaert, AGORIA (Volvo) Jan Van Wesemael, Voka (Alfaport) Johan Peeters, CEB (Herfurth) Jonathan Friedman, Operations Centraal Karen Wittcock, VEA-CEB (Remant) Kristin van Kesteren-Stefan, Havenbedrijf Antwerpen Luc Lammertyn, Fedustria (Sioen) Natalia Varakina, KVBG (Kantonnatie) Olivier Schoenmaeckers, VEA-CEB Rik Uyttersprot, Fevia (Unilever Belgium) Roel Huys, KVBG (Tabaknatie) Sandrine Van Herzeele, AGD&A (Région de Mons) Sidonia Descheemaeker, ICC (Van Bael en Bellis) Silvie Hutsebaut, Communicatie & Marketing Steven Michiels, Voka – West-Vlaanderen (ICO) Sylvie Groeninck, Fedustria Yannick Morisse, Voka Oost-Vlaanderen (DSV Belgium) Yves Melin, ICC (Steptoe & Johnson)</p>

Agendapunt 1: Overlopen opvolgingstabel

Michael Van Giel rapporteert de resultaten van de **projectgroep beroepsbekwaamheid** (zie ook [verslag](#)):

Er zijn 2 elementen die bepaald moeten worden.

1. Op welke manier gaat er erkenning zijn?

Er zijn twee groepen opleidingsorganisaties: diegene die erkend zijn door universiteiten en diegene die vanuit beroepsorganisaties prive initiatieven voor cursisten mogelijk maken.

Erkenningsmodaliteiten worden toegekend op verschillende niveau's: pedagogisch, technisch en validatie.

Voorstel projectgroep: vertrekkende vanuit het competence framework dat een achttal thema's m.b.t. vakbekwaamheid bevat, is het aspect accijzen nog toegevoegd. BTW zit automatisch mee in het framework. Het framework heeft verschillende levels en er is bepaald geweest dat minstens niveau 2 behaald moet worden.

Certificering moet mogelijk zijn per module of naargelang de activiteit van een bedrijf. Er moet flexibiliteit ingebouwd worden.

Richtlijn aantal uren opleiding: 72-120 uren.

- ➔ Er is geen voorkeur om te werken met een minimum aantal uren, dit omdat onderwijs steeds moderner wordt (e-learning);
- ➔ Er moet gefocust worden op inhoud en testen;
- ➔ Database opstellen met vragen waaruit alle organisaties testen kunnen ophalen om alle onderdelen te evalueren.

Veerle Jackers heeft meegedeeld dat in de Europese werkgroep het voorstel van 80 uren ipv 120 uren aanvaard werd → deze informatie is overgemaakt aan Werner Rens.

Stand van zaken: dit onderwerp wordt verder besproken binnen de administratie.

2. Wettelijk kader voor erkenning moet opgezet worden

Situatie is dat er reeds een wettelijk kader bestaat (zeker wat douanevertegenwoordiging betreft).

Conclusie administratie: KB moet gewijzigd worden. Er moet meer flexibiliteit ingebouwd worden. Voorstel ministerieel besluit: laat de zaak over aan de administratie zelf. Rekening houdend met de toekomst (evolutie), maar ook met wettelijke bepalingen (termijnen, schorsingen e.d.).

KB 18 maart 2016 → alle douanevertegenwoordigers die niet voldoen aan de voorwaarden verliezen hun bekwaamheid. Hier dient rekening mee gehouden te worden.

Administratie ondersteunen: gemengd comité oprichten waar douane, academische wereld en bedrijven aanwezig zijn. Dit comité moet als adviesraad fungeren.

Administratie moet voorstel voor ministerieel besluit klaar hebben voor de zomer. Anders kan dit niet rond graken voor september wanneer de scholen terug van start gaan.

Een volgend punt in de opvolgingstabel betreft de **inleefstages**. Die zijn van start gegaan in december en begin dit jaar en zijn ondertussen afgerond. Half maart is er een vergadering gepland met de betrokken bedrijven om de stages te evalueren.

NIEUWE ACTIEPUNTEN (DUIDELIJK EN SPECIFIEK FORMULEREN!)	VERANTWOORDELIJKE	EINDDATUM
Rapporteren over projectgroep Beroepsbekwaamheid	Leden beroepsbekwaamheid	07/06/2018
Rapporteren over inleefstages	Werner Rens	07/06/2018

Agendapunt 2: Wijziging artikel 84 DA

Kristof Hertogen rapporteert over de wijzigingen Artikel 84 DA:

Artikel 84 DA bepaalt de voorwaarden voor vrijstellingen of reductie van borgstelling.

Momenteel werkzaamheden aan de gang om dit artikel te wijzigen met als doel het minder strikt te maken.

Begin februari heeft de EC een brief gestuurd met een voorstel van het artikel. Dit is slechts een ontwerp en dus niet noodzakelijk het definitieve artikel. In dit voorstel is er gepoogd geweest tot een compromis te komen. Alle lidstaten hebben de mogelijkheid gehad hun inbreng te doen.

Het ontwerpartikel is nu het voorwerp van interservice overleg binnen de EC.

Het is mogelijk dat er na het overleg nog wijzigingen worden doorgevoerd aan het voorstel. Wanneer dit het geval is zullen lidstaten niet meer de mogelijkheid hebben hun zeg te doen. Het gewijzigde artikel wordt in circuit gebracht om de wetgeving aan te passen.

Meest vernieuwende in het voorstel:

Als er vroeger een partij zich wou beroepen op reductie, moest deze bewijzen dat het deel van het referentiebedrag uit eigen zak op tafel gelegd kon worden.

Beoordeling of die persoon voldoende solvent is rekening houdend met het risico dat een douaneschuld effectief zal ontstaan → op dit moment een redelijk vage bepaling. Er moeten duidelijke richtlijnen gegeven worden naar diensten toe hoe de solvabiliteit bepaald moet worden.

De vage bepaling is ontstaan door de onwil van de EC om zelf tijdelijk het risico te nemen wanneer een lidstaat een vrijstelling van borg geeft. Indien achteraf zou blijken dat de douaneschuld niet ingevorderd kan worden omdat de borg te laag blijkt te zijn, kan de EC de verantwoordelijkheid doorschuiven naar de lidstaat. De lidstaat zal aansprakelijk zijn t.o.v. de EC omwille van een verkeerde beoordeling.

Tijdsindicatie definitieve wijziging artikel 84 DA: zou nog net op het einde van dit jaar kunnen zijn. Het maakt geen deel uit van een package deal.

Agendapunt 3: Voorwaarden voor ontheffing zekerheid bij vergunning doorlopende zekerheid transit & verschil tussen kredietrekening en te borgen bedrag voor AEO.

Presentatie Christian Postman (zie bijlage).

Opmerkingen:

Economische operatoren die over een vergunning vrijstelling borgtocht beschikken → dit heeft geen gevolg voor de faciliteit uitstel van betaling. Op een kredietrekening wordt verwacht geld te staan en om geld te kunnen storten op een kredietrekening dient men een borgakke te verkrijgen.

Zolang artikel 84 DA niet definitief gewijzigd is, past de AAD&A de regels toe zoals ze werden toegepast voor de inwerkingtreding van de UCC. Deze regels zullen niet meer gewijzigd worden. Van zodra artikel 84 DA definitief is, zal de AAD&A dit artikel volgen.

Opmerking Jan Van Wesemael: Het is de bedoeling dat de regels in de verschillende regio's op dezelfde wijze worden toegepast.

De AAD&A streeft hiernaar, de verschillende regio's kennen de regels en hopelijk passen ze ze ook toe op dezelfde wijze. Er wordt getracht de regels zo veel mogelijk te harmoniseren, maar uiteraard zijn er altijd zaken die vatbaar zijn voor interpretatie. Volledige objectiviteit kunnen we nastreven, maar in praktijk bestaat dit niet.

Opmerking Michael Van Giel: oprichten van een arbitragecel binnen de administratie om oplossing te bieden bij eventuele geschillen. Dergelijke arbitragecel bestaat op dit moment nog niet, maar het idee wordt meegenomen. Sinds 1 februari zijn er wel reeds acties ondernomen binnen de administratie om de regels te harmoniseren.

Agendapunt 4: Presentatie dienst Tarief over de BTI

Presentatie dienst Tarief over BTI door Brigitte Vandenbussche (zie bijlage).

Agendapunt 5: Regularisaties: informeren over de huidige procedures + identificeren van moeilijkheden

Nathalie Delestienne rapporteert over de regularisaties:

Indien er een fout wordt vastgesteld op de aangifte, mag deze aangifte niet aangepast worden in PLDA, maar dient dit aangevraagd te worden via TAO.

Onregelmatigheden van de goederen dient opgemerkt te worden alvorens de goederen vrijgegeven zijn. Indien er dient bijbetaald te worden bestaat hier een bepaalde structuur voor, maar de aangifte op zich wordt niet gewijzigd.

Indien voor exportzendingen een onregelmatigheid wordt opgemerkt, gaat er geen wijziging gebeuren aan de aangifte zelf. Er gaat een nieuwe aangifte opgemaakt worden om de goederen in beweging te houden. Dit doordat er veel klachten waren m.b.t. dubbele aangifte, dubbele betalingen e.d. Het komt er dus op neer dat wanneer de vaststelling van onregelmatigheid wordt gedaan, er in PLDA geen wijziging op de initiële aangifte zal gebeuren, deze blijft onder de definitieve status 'onregelmatigheid vastgesteld' staan. Deze aangifte gaat dan ook niet gevalideerd worden. De bijbetaling zal in de schuldendatabank ingevoerd worden.

Interne nota m.b.t. regularisaties is klaar: er kan geen regularisatie van de aangifte aangevraagd worden, er moet via de schuldendatabank gewerkt worden. Er zal ook een nota voorbereid worden voor de privésector.

De aangifte blijft 'in speciën'.

Voor BTW is het mogelijk een manuele aangifte te maken, maar dit is geen verplichting.

Opmerkingen in geval van invoer: gaat er een bericht naar de terminaloperatoren gestuurd worden voor vrijgave van de container? Hoe gebeurt dit indien er geen vrijgave meer komt van de aangifte? Gaan er niet veel containers geblokkeerd blijven? Op dit moment bestaat er hier geen oplossing voor, maar dit is dan ook eerder een uitzonderlijke situatie.

NIEUWE ACTIEPUNTEN (DUIDELIJK EN SPECIFIEK FORMULEREN!)	VERANTWOORDELIJKE	EINDDATUM
Nota ivm regularisaties communiceren aan privésector	Nathalie Delestienne	15/04/2018

Agendapunt 6 : Gevolgen van Arrest C-661/15 voor terugbetalingsdossiers

Arrest C-661/15 gaat over Artikel 145 uit het communautaire wetboek: prijsaanpassingen behandeld na vrijgave van de goederen.

In het kader van prijsaanpassingen wordt er rekening gehouden met gebreken van goederen die reeds aanwezig waren of garantielijkt t.o.v. de koper in Europa.

Lid 3 van artikel 145 houdt in dat prijsaanpassingen moeten gebeuren binnen 12 maanden. Hierdoor kan garantielijkt enkel in aanmerking komen binnen de periode van 12 maanden terwijl garantielijkt een termijn heeft van 3 jaar. In het arrest is lid 3 ongedijgt verklaard.

Praktische gevolgen voor de privésector - er kunnen zich verschillende situaties voordoen:

- Aanvragen tot terugbetaling gebaseerd op art. 145 CTW → diegene die in wacht staan mogen behandeld worden.
- Aanvragen tot terugbetaling gebaseerd op UCC → dossiers dienen ingegeven te worden zodat de termijn van 1 jaar niet overschreden wordt. Deze dossiers dienen in wacht gezet te worden door de TAO.
- Dossiers die reeds in werking gezet zijn moeten gebundeld worden en doorgestuurd worden naar de regiomanagers om de stand van zaken te bepalen (wat zijn de mogelijkheden, zijn de termijnen reeds verstreken,..)

Arrest velt een oordeel over oude wetgeving. Sinds de UCC is er dan ook grote onduidelijkheid m.b.t. terugbetalingsdossiers. De AAD&A stelde de vraag aan de EC hoe de regels van het UCC (art. 132 IA, lid c) nu geïnterpreteerd moeten worden → beslissing EC moet afgewacht worden en advies zal meegedeeld worden.

Agendapunt 7: Gevolgen Arrest Hamamatsu C-529/16

Diederik Bogaerts stelt aan Marie-Claire Behets Wydemans de volgende vragen over de gevolgen van het arrest 'Hamamatsu', voor Belgische ondernemingen die als transactiewaarde een verrekenprijs aangeven die mogelijks nadien retroactief kan herzien worden:

1. Wanneer de initieel aangegeven transactie waarde te laag is aangegeven, dient de importeur de additionele invoerrechten te betalen (wettelijke basis)?
Oui sur la base de l'article 70 CDU : la valeur transactionnelle est le paiement total effectué ou à effectuer.
2. Wanneer de initieel aangegeven transactie waarde te hoog is aangegeven, kan de importeur een verzoek tot terugbetaling indienen (wettelijke basis)?
Même réponse que pour la 1ere question.
3. Wat is de impact op de huidige beslissingen inzake douanewaarde die voorzien in een aanpassing van de aangegeven douanewaarde indien deze retroactief wordt herzien (debetnota of kredietnota verwijst al dan niet naar specifieke ingevoerde goederen)?
*Il faut tout d'abord remarquer qu'au point 18 de l'arrêt concernant la demande de remboursement de Hamamatsu on peut lire : « Het correctiebedrag werd niet uitgesplitst naar de afzonderlijke ingevoerde goederen ». Cette description correspond selon nous à la notion d'ajustement **forfaitaire** qui est refusé dans l'arrêt. Dans les décisions en matière de valeur en douane, la douane belge autorise sous certaines conditions qu'un prix de transfert soit utilisé comme valeur transactionnelle provisoire pour une déclaration définitive, qui en fin de période comptable devra éventuellement être corrigée à cause d'adaptations rétroactives du prix de transfert. Dans ces décisions, la douane pose toujours comme condition que l'adaptation rétroactive de la valeur transactionnelle soit ventilée sur les différentes déclarations sur lesquelles porte l'adaptation du prix. Dans ce sens, la douane belge ne permet pas d'adaptation forfaitaire comme indiqué dans l'arrêt. Il n'y a donc aucun impact sur les décisions en vigueur.*
4. Kan een verrekenprijs nog dienen als transactiewaarde indien deze mogelijks nadien retroactief kan worden herzien?
*Oui dans la mesure où les conditions de l'article 70 sont remplies (pas influence des liens etc.) et si les ajustements peuvent être ventilés sur les différentes déclarations.
Si non, il peut être fait usage de l'article 73 par exemple.*
5. Wanneer dienen we een andere methode - dan de transactiewaarde - te hanteren om de douanewaarde te bepalen indien de verrekenprijs mogelijks nadien retroactief kan worden herzien?
*Soit le prix de transfert est accepté comme valeur transactionnelle : Valeur transactionnelle est utilisée avec application ou non de l'article 73
Soit le prix de transfert n'est pas accepté comme valeur transactionnelle, car certaines conditions de l'article 70 CDU ne sont pas remplies (liens, obligations,...) : dans ce cas, application des méthodes secondaires de l'article 74.
Indien we de douanewaarde aan de hand van de berekende waarde / aftrekmethode dienen vast te stellen dienen we een vereenvoudigde douaneaangifte in te dienen?
*Oui, si c'est nécessaire pour la présentation des pièces, ou si certains éléments de la valeur ne sont pas encore connus au moment de la déclaration.
Kan in zulks geval gebruikt gemaakt worden van artikel 147, lid 3 GVO waarbij een verjaringstermijn van drie jaar geldt ingevolge artikel 103, lid 1 DWU? Indien niet, welke maximum verjaringstermijn is dan van toepassing om de aanvullende aangifte in te dienen?
Ce délai de maximum 3 ans ne porte que sur la mise à la disposition de la douane des pièces justificatives relatives à la valeur en douane.
En ce qui concerne la déclaration complémentaire, elle doit être déposée dans les délais fixés à l'article 146 DA.**
6. Heeft de Europese Commissie zich reeds uitgesproken over de draagwijdte van dit arrest?
Pas à notre connaissance.
Kunnen we dit nog verwachten? *On l'espère. Si c'est le cas, je ne manquerai pas de vous prévenir.*
7. Verwachten we nog prejudiciële vragen vanuit Duitsland om verdere verduidelijking?
Pas à notre connaissance.

Agendapunt 8: Rente bij te late terugbetaling

Terugbetaling geeft geen aanleiding tot betaling van rente door de douaneautoriteiten. Er wordt echter wel rente betaald indien een beschikking tot terugbetaling niet binnen drie maanden vanaf de dag waarop deze beschikking werd verleend, ten uitvoer wordt gelegd, tenzij de niet-naleving van deze termijn niet aan de douaneautoriteiten te wijten is. In dit geval wordt de rente betaald vanaf de dag waarop de termijn van drie maanden verstrijkt tot de dag van terugbetaling.

Dit is echter eerder een theoretische situatie en is nog niet voorgekomen in de praktijk. Men wil er zich namelijk toe verbinden om zo snel mogelijk tot een terugbetaling over te gaan.

De volgende vergadering zal op donderdag 7 juni om 10u00 plaatsvinden.